

我国转移支付的地方财力均等化效应^{*}

——基于水平公平与垂直公平分解的实证研究

戴平生 陈 壮

内容提要: 本文提出一种新的结构分解方法, 分析我国转移支付均等化地方财力的效应。该方法将均等化效应分解为两个部分: 反映中央政府财政干预的水平均等化效应, 与反映地方财政财力聚集趋势的垂直均等化效应。对 2001—2012 年我国省域相关数据的实证研究结果表明, 中央政府的转移支付在均等化地方财力方面产生了积极的效果, 且均等化效应出现增强趋势; 转移支付均等化的水平效应与垂直效应都产生了积极的效果, 且水平均等化效应呈现出逐年增强趋势, 中央政府通过财政干预、缩小地方财力差距实现了区域均衡发展目标; 进一步增大转移支付的力度、更多地向经济欠发达地区倾斜, 都有利于我国地方财力的均等化。

关键词: 转移支付; 基尼系数; 均等化效应分解; 财政干预; 聚集趋势

中图分类号: C812

文献标识码: A

文章编号: 1002-4565(2015)05-0020-06

Equalization Effect of Fiscal Capacity of Provinces in China ——An Empirical Analysis Based on Effect Decomposition Approach

Dai Pingsheng & Chen Zhuang

Abstract: This paper promotes a decomposition method of analyzing equalization effect of fiscal capacity in China, which is decomposed into two parts, one is horizon effect that comes from fiscal intervention of central government; and the other is vertical effect that comes from convergence tendency of provincial revenue. Applying the formula to 2001—2012 China's relative data yields several interesting results as follows: fiscal transfer has a positive equalization effect on fiscal capacity of provinces, which has been increasing tendency; both of the horizon effect and the vertical effect have positive influence, Chinese government has realized the target of area equilibrated economical development by fiscal intervention and gap reduction of provincial revenue; to enlarge scale of fiscal transfer and to give more fiscal transfer share to less developed areas will be better for equalization of fiscal capacity of provinces.

Key words: Fiscal Transfer; Gini Index; Decomposition of Equalization Effect; Fiscal Intervention; Convergence Tendency

一、引言

加快改革财税体制, 健全中央和地方财力与事权相匹配的体制, 完善促进基本公共服务均等化和主体功能区建设的公共财政体系, 已成为我国政府现阶段的主要工作目标。地区财政收入水平与地方政府提供公共服务的数量和质量, 都有着非常密切的关系。财政收入的地区不平等必然影响公共服务的公平性。进入 21 世纪以来, 一些经济学者开始关注财政收入的地区不平等问题, 他们把研究的重点放在中央转移支付前后财政收入的地区不平等是否得到改善方面, 如曾军平(2000) 计算 1994—1997 年地区本级财政收

入在加入中央转移支付前后的基尼系数变化, 认为转移支付对地方财力配置的均等化效应是不确定的; Tsui(2005) 的研究针对 1994—2000 年县级财政支出基尼系数的变化, 说明中央政府从 1995 年开始实施的过渡期财政转移支付制度对县级财政收入的影响, 发现了基尼系数增大的总趋势, 因此认为转移支付对县级财力不具有均等化效应; 尹恒等(2007) 基于 1993—2003 年县级财政数据利用基尼相关系数进行研究, 得出了上级财政转移支付拉大了县级财力差异

^{*} 本文为第五届中国统计学会推荐论文。获国家社会科学基金项目“可持续发展与国民财富核算研究”(10BTJ004) 资助。

的结论。其他大多数的实证研究却证实了转移支付的均等化效应,刘溶沧和焦国华(2002)计算了1995—1999年转移支付前后地区财政收入的变异系数,结果不平等指数都出现了明显的下降;曹俊文和罗良清(2006)通过计算标准差发现1996—2003年不计入转移支付的财政收入地区差距呈现逐步扩大趋势,但计入转移支付后对应的标准差都出现了不同程度的下降;刘亮(2006)利用变异系数计算1997—2003年在加入转移支付前后财政收入地区不平等的变化,证实了转移收入的均等化效应并发现均等化效应有增强的趋势。部分学者对我国转移支付在缩小地方财力差距方面的作用产生了严重的质疑(范子英,2011)。那么,中央政府的转移支付是否真正偏离了均等化地方财力的初衷呢?

本文利用基尼系数测度转移支付的均等化效应,对我国转移支付关于地方财力的均等化效应进行实证分析。本文的创新之处是对转移支付均等化效应进行分解,揭示两种不同方向的均等化效应,它们分别与中央政府的财政干预、地方财力的聚集趋势相对应。

二、均等化效应分解模型

转移支付均等化效应通常指转移支付前后收入分配不平等指数的变化。不平等指数大多采用基尼系数,此外,广义熵指数(含两类泰尔指数、变异系数的平方)、方差(标准差)、变异系数、基尼相关系数和拓展基尼系数也用于不平等指数研究。

现有文献将收入均等化效应分解为垂直效应和水平效应,以便对其进行结构性分析。垂直效应、水平效应分别与垂直公平与水平公平相对应。垂直公平是指通过税收、转移支付缩小穷人与富人的收入差距;水平公平是指税收、转移支付不改变人与人之间的相对收入地位(Atkinson, 1981)。这样垂直效应就对应于研究单元的收入份额变化,水平效应则与收入地位的排序变化相衔接。Kakwani(1984)将税收的收入均等化效应分解为两个部分,第一部分含税收入累进性K指数,作为均等化的垂直效应;第二部分相当于平衡项,与排序变化有关,被称为均等化的水平效应;Lerman和Yitzhaki(1995)发现,将均等化效应按不同的方法分解会导致分析结果的不同,因而不同方法下的分解结果不具有可比性。虽然税收的收入均等化效应的分解问题就此得到了解

决,但转移支付收入均等化效应的分解与税收不同。政府转移支付的给予与税收的剥夺有着很大的差别,因而它无法从Kakwani(1984)的分解式直接得到;Lerman和Yitzhaki(1995)基于个体数据的基尼系数协方差分解式,也不能用于组平均数据的分解。

(一) 收入份额法计算基尼系数

从定义出发计算基尼系数常用几何算法和基尼的平均差算法。几何算法是利用洛伦茨曲线通过计算面积获得基尼系数,基尼的平均差算法是指利用下式计算基尼系数:

$$G = \frac{1}{2\mu} \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n |y_i - y_j| p_i p_j, \mu = \sum_{i=1}^n p_i y_i, p_i = \frac{q_i}{q_1 + \dots + q_n}, i = 1, 2, \dots, n \quad (1)$$

其中 y_1, y_2, \dots, y_n 依次为第1, 2, ..., n组人群的平均收入(不妨假定已按递增排列), q_1, q_2, \dots, q_n 为相应的人口数, q 为总人口数。当 $q_1 = q_2 = \dots = q_n = 1$ 时,组平均数据(以下简称组数据)就变为个体数据。将式(1)写为积分表达式时,它也适用于连续数据。对式(1)进行具体的演算可以得到它的一个等价形式:

$$G = \sum_{i=1}^n (L_i F_{i-1} - L_{i-1} F_i), L_i = \frac{q_1 y_1 + q_2 y_2 + \dots + q_i y_i}{q_1 y_1 + q_2 y_2 + \dots + q_n y_n}, F_i = \frac{q_1 + q_2 + \dots + q_i}{q_1 + q_2 + \dots + q_n}, (i = 1, 2, \dots, n) \quad (2)$$

其中记 $L_0 = 0, F_0 = 0$, L_i 和 F_i 分别称为累计收入份额、累计人口份额,坐标 (F_i, L_i) ($i = 0, 1, \dots, n$)所形成的折线就是离散数据的洛伦茨曲线。利用式(2)容易验证几何算法与基尼的平均差算法是等价的。

作为基尼系数的一个等价定义,收入份额法可以表示为:

$$G = \sum_{i=1}^n \frac{q_i y_i}{S} (F_i + F_{i-1} - 1), S = q_1 y_1 + \dots + q_n y_n, F_i = p_1 + \dots + p_i, (i = 1, 2, \dots, n) \quad (3)$$

其中 $p_i = q_i/q$ 为人口份额($i = 1, 2, \dots, n$)。它以收入份额的线性组合计算基尼系数,对组合系数为叙述方便下面都记为 $\omega_i = F_i + F_{i-1} - 1$,显然组合系数与收入排序有关。容易验证,式(3)只是式(2)的恒等变形。

(二) 转移支付的相对边际效应

设地区财政收入 X 、转移支付 F ,两者构成了地

方财力 Y , 即 $Y = X + F$ 。由式(3) 我们有:

$$G = \sum_{i=1}^n \frac{q_i y_i}{S_y} \omega_i = \sum_{i=1}^n \frac{q_i (x_i + f_i)}{S_y} \omega_i = \sum_{i=1}^n \frac{q_i x_i}{S_y} \omega_i + \sum_{i=1}^n \frac{q_i f_i}{S_y} \omega_i = C_1 + C_2 \quad (4)$$

这里将地方财力基尼系数按本级财政收入 X 和转移支付 F 分成了 C_1 、 C_2 两部分, 分别称为财政收入 X 、转移支付 F 对地方财力基尼系数的贡献, 并记贡献率为 $s(x) = C_1/G$ 、 $s(f) = C_2/G$ 。

假定财政收入 X 不变, 转移支付增加 eF , 那么对于地方财力基尼系数我们有^[2]:

$$\Delta G = \frac{eG_y}{1 + eS_f/S_y} \left(s(f) - \frac{S_f}{S_y} \right) + \Delta_1, \quad \Delta_1 = \sum_{i=1}^n \frac{q_i y'_i}{S'_y} (\omega'_i - \omega_i) \quad (5)$$

其中 $s(f)$ 表示转移支付对地方财力基尼系数的贡献率。 S 、 S' 分别表示转移支付增长 e 前后的全体地方财力总量。 ω 、 ω' 分别表示增长前后通过排序由人口份额产生的组合系数。通常 e 较小, 排序差异 Δ_1 可以忽略不计。因为统计数据是离散的, 必定存在 $e > 0$ 在转移支付增长 e 时保持人均地方财力的前后排序不变, 使得 $\Delta_1 = 0$ 。这样地方财力基尼系数增量的符号就由 $s(f) - S_f/S_y$ 的差值确定, 前者是转移支付对地方财力基尼系数的贡献率, 后者为转移支付在地方财力总量中的收入份额, 该差值也称为转移支付的相对边际效应。式(5) 表明如果转移支付对地方财力基尼系数的贡献率小于它的收入份额时, 即转移支付的相对边际效应小于 0, 它的增长会使地方财力基尼系数下降, 反之也成立。

(三) 转移支付均等化效应的分解模型

加入转移支付前后的基尼系数变化, 即均等化效应可以用以下差值来表示:

$$G_X - G_Y = \sum_{i=1}^n \frac{q_i x_i}{S_x} \omega_i^x - G_Y = \sum_{i=1}^n \frac{q_i x_i}{S_x} (\omega_i^x - \omega_i^y) + \omega_i^y - G_Y$$

$$G_X - G_Y = \sum_{i=1}^n \frac{q_i x_i}{S_x} (\omega_i^x - \omega_i^y) - \frac{S_y}{S_x} \left(s(f) - \frac{S_f}{S_y} \right) G_Y \quad (6)$$

其中 G_X 与 G_Y 分别表示本级财政收入与地方财力基尼系数, 用右上标的 x 和 y 对本级财政收入与地方财力的组合系数加以区分。

根据式(6) 可以得出转移支付是否具有均等化效应取决于等号右边的两部分: 第一部分为本级财

政收入与地方财力因排序差异产生的变化简称排序差异, 若人均地方财力与人均财政收入的排序差异越大表示转移支付的均等化效应越大, 它反映转移支付改善地方财力不均等的直接影响, 或称中央政府的财政干预力度。通常贫困地区的本级财政收入水平较低, 且由于人口分散导致财政支出上不具有规模效益, 一般需要通过中央转移支付加予缓解。该部分以本级财政收入的收入份额作为因子, 因此它是非负的^①。在第二部分, 括号中出现中央转移支付关于地方财力基尼系数的相对边际效应。由式(5) 可知, 在地方财政收入不变的情况下, 当相对边际效应大于 0 时, 转移支付增大地方财力基尼系数; 当相对边际效应小于 0 时, 转移支付减小地方财力基尼系数。由于地方财力基尼系数减小, 意味着地方财力差距的缩小, 它反映地方财力经中央转移支付产生的聚集趋势, 或称之为趋同性变化。

式(6) 中的两部分都能产生转移支付的均等化效应。根据前面对水平效应与垂直效应的讨论, 我们把反映排序变化的第一部分称为转移支付的水平均等化效应, 而将引起地方财力基尼系数变化的第二部分称为垂直均等化效应^②。与税收有所不同, 转移支付的水平均等化效应大于等于 0, 即不具有水平均等化效应时为 0, 具有水平均等化效应时大于 0, 此时转移支付改变省域间的人均财力排序, 说明转移支付更多地倾向于本级财政收入水平较低的省份, 能够直接改善地方财力的不均等状况; 当第二部分垂直均等化效应大于 0 时, 说明中央转移支付的相对边际效应小于 0, 即转移支付缩小地方财力的收入差距, 趋同性发挥了积极的作用。根据基尼系数的边际效应原理, 当转移支付相对边际效率小于 0 时, 由于本级财政收入与转移支付两者的相对边际效应之和等于 0 (两者互为相反数), 意味着本级财政收入的相对边际效应大于 0。由于正数在表格及图形表达上更为便利, 在讨论中将把对转移支付相对边际效应的处理, 转换为对本级财政收入相对边际效应的处理。

① 可以证明当收入份额乘以按自身人均收入排序由相应累计人口数确定的组合系数时达到最大值。若组合系数不是按自身人均收入排序形成的, 两组数据对应乘积的和称为集中度指数 (concentration index), 因此基尼系数是收入集中度指数的最大值。

② 这里的垂直均等化与曾军平 (2000) 的中央与地方事权与财权不匹配的纵向平衡不同, 它反映地方财政收入的趋同性变化。

根据 Lerman 和 Yitzhaki (1995) 对个体数据税收、转移支付收入均等化效应的分解研究,转移支付均等化效应的分解并非唯一。由于式(6)具有明确的经济含义,在本文随后分析中它将成为一个极其重要的基本工具。

三、我国转移支付的省域均等化效应

转移支付对地方财力的均等化效应取决于两个方面,一是本级人均财政收入排序与加入转移支付后的地方财力排序差异,差异越大对不均等的改善程度越大,它是转移支付对地方财力的水平均等化效应;二是本级财政收入相对边际效应大于 0,且其强度越大对不均等的改善程度也越大,表现为转移支付对地方财力的垂直均等化效应。

(一) 相关变量的统计描述

根据从《中国财政年鉴》得到的 2001—2012 年各省份中央转移支付数据,以及从《中国统计年鉴》得到的各省份(不含港澳台地区)财政收入和年底人口数进行描述统计。不考虑价格因素,可以看出财政收入、中央转移支付、地方财力人均数逐年上升,相比人均财政收入最高与最低省份 2001—2012 年的极差变化,转移支付的极差近年来上升得更快,说明中央通过转移支付调整地方财力的力度在不断增强。2012 年人均转移支付最高的省份是西藏,达到 26147 元;人均转移支付最低的为广东省,仅为 1337 元,最大最小极差为 24810 元,远高于各省份本级财政收入的极差,也高于地方财力的极差,可见中央转移支付力度之大。2001 年中央政府的转移支付金额按分省数据加总为 6122 亿元,而 2012 年

达到 46744 亿元,12 年间增加了 4 万元。从表 1 可以发现,各年度总体的中央转移支付都占地方财力的 40% 以上,说明中央转移支付始终保持着相当大的规模,客观上能够有效促进地方财力均等化,但具体效果还需要进一步考察。

(二) 财政收入的相对边际效应

2001—2012 年财政收入省间的基尼系数于 2003 年达到了最大值 0.3738,在随后的 9 年中呈现逐渐下降的趋势;转移支付基尼系数都小于相应年度的财政收入基尼系数,各年地方财力基尼系数都小于财政收入基尼系数,且从 2006 年开始也小于转移支付基尼系数,说明中央转移支付对地方财力具有很强的均等化效应。表 1 还给出了本级财政收入与中央转移支付关于地方财力基尼系数的贡献率、两者在地方财力中的收入份额,计算各自贡献率与收入份额的差值可以得到相对边际效应。财政收入对地方财力基尼系数的贡献率都占 70% 以上,明显高于财政收入在地方财力中的收入份额,因此各年的边际效应都大于 0。财政收入关于地方财力基尼系数相对边际效应的计算结果,列入了表 1 的倒数第二列。财政收入的边际效应先呈现出逐年上升,至 2007 年达到最高点,近年来出现了明显的回调,但 2001—2012 年 12 年间财政收入的相对边际效应都在 0.15 以上。同时转移支付前后基尼系数的相对变化,即地方财力基尼系数相对于财政收入基尼系数的变化百分率全部在两位数以上,同样说明了 2001 年以来转移支付对地方财力的配置都具有很高的均等化效应。随着省域地方财力基尼系数的逐渐缩小,中央政府的转移支付对地方财力的均等化

表 1 财政收入、转移支付和地方财力基尼系数及财政收入边际效应

| 指标年度 | 基尼系数 | | | 不平等贡献率 | | 收入份额 | | 边际效应 | 基尼系数下降变化 |
|------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|----------|
| | 财政收入 | 转移支付 | 地方财力 | 财政收入 | 转移支付 | 财政收入 | 转移支付 | | |
| 2001 | 0.3669 | 0.2606 | 0.2628 | 71.46% | 28.54% | 56.04% | 43.96% | 0.1542 | 28.38% |
| 2002 | 0.3695 | 0.2304 | 0.2635 | 70.37% | 29.63% | 53.91% | 46.09% | 0.1647 | 28.69% |
| 2003 | 0.3738 | 0.2221 | 0.2665 | 72.33% | 27.67% | 55.00% | 45.00% | 0.1733 | 28.70% |
| 2004 | 0.3653 | 0.2152 | 0.254 | 70.20% | 29.80% | 53.36% | 46.64% | 0.1684 | 30.47% |
| 2005 | 0.3616 | 0.2269 | 0.2381 | 78.50% | 21.50% | 57.24% | 42.76% | 0.2126 | 34.16% |
| 2006 | 0.3512 | 0.2195 | 0.2194 | 82.58% | 17.42% | 57.39% | 42.61% | 0.2519 | 37.54% |
| 2007 | 0.3526 | 0.2295 | 0.2098 | 87.08% | 12.92% | 57.64% | 42.36% | 0.2945 | 40.50% |
| 2008 | 0.3427 | 0.2416 | 0.1973 | 85.43% | 14.57% | 56.37% | 43.63% | 0.2905 | 42.42% |
| 2009 | 0.3353 | 0.2299 | 0.1865 | 82.02% | 17.98% | 53.19% | 46.81% | 0.2883 | 44.38% |
| 2010 | 0.3102 | 0.2339 | 0.1783 | 79.10% | 20.90% | 55.16% | 44.84% | 0.2394 | 42.53% |
| 2011 | 0.2962 | 0.2433 | 0.1758 | 74.37% | 25.63% | 55.56% | 44.44% | 0.1880 | 40.66% |
| 2012 | 0.2783 | 0.2459 | 0.1666 | 74.41% | 25.59% | 56.65% | 43.35% | 0.1777 | 40.15% |

效应,即均衡地方财力的作用会有所减弱。

(三) 转移支付均等化效应的分解

利用式(6)将中央转移支付对地方财力均等化效应分解为水平均等化效应与垂直均等化效应两部分,见表2。从表2可以看到,由转移支付相对边际效应产生的垂直均等化效应其数值明显高于由排序差异产生的水平均等化效应的数值,垂直效应对转移支付均等化的贡献率2003年达到78.25%的最高值,2007年以来出现了加速下降的趋势,到了2012年其贡献率为46.76%,已丧失了优势地位;而水平均等化效应则出现持续上升,贡献率于2012年达到了最高点53.24%,连续两年超出了垂直均等化效应。转移支付的水平均等化效应后来居上,说明中央转移支付的针对性增强,更多地倾向于经济欠发达、缺乏规模效益的地区。2012年获得人均转移支付最高的省份是西藏,随后依次为青海、宁夏、新疆、内蒙古和甘肃,除新疆和内蒙古以外,其余省份获得的转移支付都是自身本级财政收入的2倍以上。2001年与此形成了较为鲜明的对比:西藏、青海、上海、宁夏、北京、新疆等省份居人均转移支付前6位,也就是说前6位中包含了两个作为政治、经济中心的直辖市,难怪部分学者认为早期的转移支付虽然也照顾了一些经济相对落后的地区,但也有近水楼台先得月的“跑部钱进”之嫌。

表2 转移支付对地方财力的均等化效应分解

| 指标年度 | 效应分解 | | | 效应比例 | | |
|------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 水平效应 | 垂直效应 | 合计 | 水平效应 | 垂直效应 | 两者比值 |
| 2001 | 0.0318 | 0.0723 | 0.1041 | 30.54% | 69.46% | 0.4397 |
| 2002 | 0.0255 | 0.0805 | 0.1060 | 24.06% | 75.94% | 0.3168 |
| 2003 | 0.0233 | 0.0840 | 0.1073 | 21.75% | 78.25% | 0.2780 |
| 2004 | 0.0311 | 0.0802 | 0.1113 | 27.97% | 72.03% | 0.3883 |
| 2005 | 0.0351 | 0.0884 | 0.1235 | 28.40% | 71.60% | 0.3966 |
| 2006 | 0.0356 | 0.0963 | 0.1318 | 26.97% | 73.03% | 0.3693 |
| 2007 | 0.0356 | 0.1072 | 0.1428 | 24.94% | 75.06% | 0.3323 |
| 2008 | 0.0437 | 0.1017 | 0.1454 | 30.06% | 69.94% | 0.4298 |
| 2009 | 0.0477 | 0.1011 | 0.1488 | 32.04% | 67.96% | 0.4715 |
| 2010 | 0.0546 | 0.0774 | 0.1320 | 41.35% | 58.65% | 0.7050 |
| 2011 | 0.0609 | 0.0595 | 0.1204 | 50.60% | 49.40% | 1.0243 |
| 2012 | 0.0595 | 0.0522 | 0.1117 | 53.24% | 46.76% | 1.1386 |

2001—2012年转移支付的均等化效应呈现总体上升趋势,从2001年的0.1041上升到2012年的0.1117,2009年达到了0.1488的最高值。从结构上来看,垂直均等化效应出现了明显的下降,但仍然是转移支付对地方财力均等化效应的关键所在;水平均等化效应得到了较快的提高,说明在均衡地方

财力的同时,中央转移支付更具有针对性,可以认为中央转移支付的结构更为合理。

(四) 均等化效应稳健性的进一步讨论

利用转移支付前后地方财政基尼系数的变化,判断均等化效应是一种十分传统的做法。尹恒等(2007)基于Lerman和Yitzhaki(1985)的基尼系数按收入来源的协方差分解,提出了以收入来源基尼系数与总收入基尼系数的“基尼相关系数”判断转移支付是否具有均等化效应的方法,认为只有基尼相关系数小于0时该项目才具有均等化效应。他们利用1993—2003年全国的县级数据进行分析,发现转移支付项目除“专项上解”具有均等化效应之外,其余项目都增大了县级财力差距,得出了各年度整体转移支付都不具有均等化效应的结论。在他们的分析中,基尼相关系数的符号,实际上就是式(4)中各项收入来源对地方财力基尼系数贡献的符号。他们对均等化效应的判断其实是以转移支付项目对地方财力基尼系数贡献小于0为依据,即 $s(f) < 0$ 。这一依据虽然能够确保转移支付项目的边际效应 $s(f) - S_j/S < 0$,有利于降低地方财力基尼系数,且造成较大的排序变化,但却大大缩小了能够产生均等化效应的转移支付范围。仅考虑转移支付项目对地方财力基尼系数的反向贡献,会产生严重低估均等化效应的结果,且与传统转移支付均等化效应的内涵相去甚远。所以,我们认为仅根据转移支付对地方财力基尼系数贡献率的符号判断均等化效应的做法是完全不可取的。此外在Tsui(2005)的研究中,县级财力基尼系数的增大,并不能因此导出转移支出增大了地方财力差距的结论,因为县级财政收入基尼系数的增大,同样也会产生地方财力差距增大的结果。

从以上转移支付对全国范围省域、县域等行政区划的地方财力均等化效应的实证研究和讨论,可以发现完全否认我国转移支付对地方财力具有均等化效应的观点,并得不到实证的支持,是缺乏依据的。然而一些学者就转移支付对地方财力均等化效应的质疑并非空穴来风,他们分析的许多现象表明,转移支付恶化地方财力公平性的问题可能局部存在(曹俊文和罗良清,2006;付文林和沈坤荣,2012)。我们将31个省份按东中西部划分为3个组,利用以上转移支付均等化分解公式进行类似的分析,在2008年以前中央转移支付确实存在局部恶化地方财力公平性的问题。但总体而言,东中西部地区各

自内部的聚集趋势明显形成,表现为东部地区地方财力的趋同性增强,中部地区已由发散性转为趋同性,西部地区的发散性明显减弱。从2008年开始,中央政府在东中西部地区的转移支付都具有均等化地方财力的正向效应。

四、结论与启示

本文提出了一种研究转移支付均等化效应的结构分解方法,把转移支付均等化效应分解为水平效应和垂直效应。分解式的第一部分是财政收入与地方财力因排序差异产生的水平均等化效应,两者的排序差异越大越有利于转移支付的均等化,它表现为中央转移支付的财政干预强度;第二部分是财政收入关于地方财力基尼系数的相对边际效应所产生的垂直均等化效应,财政收入的相对边际效应数值越大越有利于转移支付的均等化,它表现为地方财力的聚集程度,且转移支付在地方财力中的收入份额即转移支付力度越大也越有利于转移支付的均等化。同时本文还就转移支付对地方财力配置的均等化效应计算方法展开了讨论。

实证结果表明,2001—2012年我国转移支付的地方财力均等化效应明显,并在总体上有所增强;水平均等化效应近年来不断提高,说明中央转移支付的倾斜力度明显增大,同时表明中央转移支付两种均等化效应的结构更趋合理。转移支付对我国省域间地方财力产生的正向均等化效应,还伴随着局部区域、特定时期的负向均等化效应。但就总体而言,中国政府由转移支付通过财政干预、缩小地方财力差距实现了不同区域共同发展的目标。

近年来我国民生财政的发展,迫切要求不断改善财政收入和地方财力配置的地区不均等状况,因此增大中央转移支付力度与地方经济发展同等重要。中央政府一方面对中部、西部地区特别是老、少、边、穷地区的经济发展不仅要在政策上给予更多的扶持,而且在转移支付的分配上对他们也要给予更多的倾斜,同时还要逐步提高转移支付在地方财力中的份额,重视对局部区域地方财力的均等化效果。

参考文献

- [1] 曹俊文,罗良清. 转移支付的财政均等化效果实证分析[J]. 统计研究,2006(1):43-45.

- [2] 戴平生,林文芳. 拓展基尼系数及其居民消费应用研究[J]. 统计研究,2012(6):18-26.
- [3] 戴平生. 基于回归方程的基尼系数分解[J]. 数量经济技术经济研究,2013(1):150-160.
- [4] 范子英. 中国的财政转移支付制度:目标、效果及遗留问题[J]. 南方经济,2011(6):67-80.
- [5] 付文林,沈坤荣. 均等化转移支付与地方财政支出结构[J]. 经济研究,2012(5):45-57.
- [6] 刘亮. 中国地区间财力差异的度量及分解[J]. 经济体制改革,2006(2):17-23.
- [7] 刘溶沧,焦国华. 地区间财政能力差异与转移支付制度创新[J]. 财贸经济,2002(6):5-12.
- [8] 尹恒,康琳琳,王丽娟. 政府间转移支付的财力均等化效应[J]. 管理世界,2007(1):48-55.
- [9] 曾军平. 政府间转移支付制度的财政平衡效应研究[J]. 经济研究,2000(6):27-32.
- [10] Atkinson A. Horizontal Equity and the Tax Burden Distribution[C]. Washington, D. C.: The Brookings Institution, 1981.
- [11] Kakwani N. C. On the Measurement of Tax Progressivity and Redistribution Effect of Taxes with Applications to Horizontal and Vertical Equity [J]. Advances in Econometrics, 1984(3):149-168.
- [12] Lerman R, Yitzhaki S. Income Inequality Effects by Income Source: A New Approach and Applications to the United States [J]. Review of Economics and Statistics, 1985(67):151-156.
- [13] Lerman R, Yitzhaki S. Changing ranks and the inequality impacts of taxes and transfers [J]. National tax Journal, 1995(48):45-59.
- [14] Shorrocks A. F. The class of additively decomposable inequality measures [J]. Econometrica, 1980(3):613-626.
- [15] Tsui K. Local Tax System, Intergovernmental Transfers and China's Local Fiscal Disparities [J]. Journal of Comparative Economics, 2005(33):173-196.

作者简介

戴平生,男,广东兴宁人,2004年毕业于厦门大学统计系,获经济学博士学位,现为厦门大学经济学院教授,教育部计量经济学重点实验室(厦门大学)、福建省统计科学重点实验室(厦门大学)兼职研究员。研究方向为数量经济学、经济统计。

陈壮,男,山东济宁人,2014年毕业于厦门大学经济学院统计学专业,获经济学硕士学位,现就职于山东航空股份有限公司。研究方向为经济计量、收益管理。

(责任编辑:方原)